(SRI K. PUTTASWAMY.)

urge upon this House that it is not desirable to delete the provisions under Chapter VII; I have, therefore, moved this amendment for the consideration of the House.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

> 'That the words and figures "and Chapter VII, namely, the heading 'Partial Compulsory Education' and sections 32, 33, 34, 35, 36, 38 and 39" shall be deleted."

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—Sir, in view of the sentiments expressed by Sri K. Puttaswamy and other friends, I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

> 'That the words and figures "and Chapter VII, namely, the heading 'Partial Compulsory Education' and sections 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39," shall be deleted.'

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is: "Clause 2, as amended, stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, 3ನೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ ಪ್ರಕಾರ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ Items on which local cess is now levied ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ "All items of land revenue, forest revenue and excise revenue" ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವಾಗ ಲೋಕಲ್‌ಸೆಸ್ ಯಾವ ಯಾವುದರ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತೋ ಅಂಥ ಐಟಂಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾವ ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ಲೋಕಲ್‌ಸೆಸ್ ವಸೂಲಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ, ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸೈಜ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹಿಂದೆ ಯಾವುದರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರೆವೆನ್ಯೂ, ಎಕ್ಸೈಜ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮುಂತಾದ್ದರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೆ ?

2-30 P. M.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಈಗ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರ ಆಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಇದು Money Bill ಆಗುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ financial statement ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕ್ಲಾಸ್ 3ರನ್ನು ಹೀಗೆಯೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—There are arrears. But it can be explained. Here are items on which local cess in being levied. The items are land revenue, forest revenue and excise revenue.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—You are assessing on all items.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರೆವಿನ್ಯೂನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಎಲ್ಲಾ ಬಾಬುಗಳಿಗೂ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದು clear ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಕ್ಲಾಸನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಉತ್ತಮ.

Mr. SPEAKER.—Of course, as Hon'ble Member puts it, if there is additional levy of cess on any other item which was not included, it becomes additional revenue. Therefore, it should be brought with a financial memorandum. Therefore they can be amended anyway.

Sri K. PUTTASWAMY.—Even now the local cess is being levied on excise revenue and forest revenue also. They also collect education cess on all these revenues, *viz.*, land revenue, excise revenue and forest revenue. This will not bring additional revenue to the State. Probably this is brought only to make it clear. Education cess would be collected on all items of land revenue, excise revenue and forest revenue.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಐಟಂ ಎಂದರೆ, ಈ ಲೋಕಲ್ ಸೆಸ್ಸು ಯಾವಯಾವ ಐಟಂ ಮೇಲೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ, ಯಾವಯಾವ ಐಟಂ ಮೇಲೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—We shall take up this after some time. Now we shall take up the other Bill.

MYSORE CO-OPERATIVE SOCIETIES (AMENDMENT) BILL, 1954.

***Dr. R. NAGAN GOWDA** (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to move:

> "That the Mysore Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1954, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

In doing so, I wish to state a few relevant facts. The copy of the Bill as passed by the Legislative Council has already been laid on the Table of the Assembly and Hon'ble Members have, I am sure, had the opportunity of going through the Bill. There are just three or four important sections in this amending Bill which the Hon'ble Members of the House have had the opportunity to consider once before. The most important is the one regarding the amount of share capital that each member could hold in a co-operative society. The original amendment suggested that it would be Rs. 10,000 per individual member. The object in doing so was that the co-operative society should be enabled to finance itself for undertaking a large number of various kinds of business all to the benefit of the members of the society. These co-operative societies are taking up non-credit work. The members of the House are aware of the fact that in the State we are now thinking of having two co-operative sugar factories, each having a capital of over fifty lakhs of rupees. For financing an institution like this it would require a considerable amount of share capital which has to be subscribed by the members of the society. Then we are carrying on the business of financing agriculture both for short term purposes and also for long term purposes and for that object, advances should be made to the agriculturists as far as possible from the co-operative institutions. I may here mention the recent report by the Committee of Direction of All-India Rural Credit Survey which says among one of its recommendations that; "The Reserve Bank should be enabled to make long term loans to State Government for the purpose of their subscribing directly or indirectly to the share capital of co-operative credit institutions (whether these are institutions which give short-term and medium-term credit or long-term credit), provided the institution is one mainly designed for giving rural credit, either in the sphere of agricultural and ancillary activities or of cottage and small-scale industries." In short, it is now recognised that the co-operative movement is the only one source through which we should meet the credit of the agriculturists and also of industries which are known as small scale cottage industries and hence that is an important amendment which has been brought now.

The other amendments, especially clauses 3 and 4, are not so very important; nor is clause 5.

I will skip through them and come to clause 6. It provides for restriction of transfer of any property which is subject to a charge. This is a very important one. When once a loan is given to a cultivator, he should feel that he should not transfer the property on which a charge is made. Similarly the following clause provides for creation of charge on lands owned by the members borrowing loans from co-operative societies. There was considerable controversy over this. Hon'ble Members of the House will remember the saying that the credit worthiness of a member would be restricted on account of this and so forth. But as a matter of fact, this was one of the questions discussed both at the Joint Select Committee level and the Council and it has been accepted. The following clause which provides for special requisition for producing books of a society under liquidation has also been accepted by the Council. The next clause, No. 9, is a much more important one, which has also something to do with clause No. 2 in which share capital was increased from one thousand to ten thousand rupees. This provides for the Government either to hold shares or give financial help to co-operative institutions. If the co-operative movement should be able to meet the huge demands of both agriculturists and the small scale cottage industries, it is necessary that the co-operative institutions should have a large amount of finances with them. As we are all aware, it is now proposed that Government should not only take part, but also become a partner in this co-operative movement. Here, I will quote again from the Rural Credit Survey Report: "The Government should make the needed finance

(DR. R. NAGAN GOWDA.)

available to the State Co-operative Bank (*e.g.*, in the shape of additional share capital) to enable it to provide funds to the Central Co-operative Bank. Until the optimum level is reached, there should be compulsory contributions from members together with proportionate (indirect) contribution by Government." We do not have the necessary provision in the Act and so this has been added.

No. 10 is a very simple one. It is not of much importance. But clause 11 provides for supersession of a society and to appoint as sole director for one year. In the original amendment that was placed before this House, there was a provision for supersession of a society up to two years in the first instance and then up to four years. This clause was considered both by the Joint Select Committee and the Council. It was accepted by the Council. It provides for minimum supervision, which of course is very important, without notice to the general body, but the period is limited to one year only. This is an important amendment. Under the original Act it was very difficult to take immediate steps to set right things in a co-operative society when it was noticed that anything was wrong. Even the amendment as accepted by the Legislative Council provides for immediate action being taken to set right things. Clause 12 deals with the effect of liquidation and the responsibilities of past members of the society and deceased members. Clause 13 on the other hand provides for an appeal against orders of the Liquidator to the Registrar, but the Council while considering this matter suggested that while the first appeal should be to the Registrar, the second appeal should be to the District Court. With that modification, it has been accepted by the Council.

The next clause which is clause 14 provides for surcharging any person who has been guilty of misfeasance, misappropriation, etc. The original amendments provided for an appeal to the Government. But, as it came out of the Joint Select Committee and the Legislative Council, the appeal on the orders of the Registrar surcharging a member of the co-operative society is to the District Court.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಹಾಗಾದರೆ ಈಗ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ?

DR. R. NAGAN GOWDA.—The present Act as it is provides for appeals to the District Court. The amendments as they were provided in the original Bill were for an appeal on the orders of the Registrar to the Government.

Clause 15 is a new clause that has been introduced and that provides for the recovery of loans granted by credit co-operative societies by the grant of a certificate by the Registrar. This has been accepted both by the Joint Select Committee and the Legislative Council. This provides for quick action being taken in the matter of collecting loans, specially the loans that are given for cultivation purposes. The short term credit provides for giving loans for production of crops. In cases where there is doubt or there is difficulty to collect the loans before the crop is harvested, it is necessary that the Registrar or the Co-operative Inspector should move quickly in the matter and he is enabled to do so according to clause 14 by the issue of a certificate by the Registrar or anybody authorised by the Registrar. On this clause there was some criticism, but this as, it is now, provides for safeguards when genuine mistakes are made.

Then clauses 16 and 17 provide for recognition of *benami* loans and levying a penalty for officers guilty of offence under these loans. The original clause 18 was not accepted in the Select Committee. Clause 19—now clause 18 provides for nomination of members to the Executive Committee of the Land Mortgage Bank.

These are the important provisions in this amending Bill and they have been accepted by the Legislative Council. There is great need for enacting this Bill into an Act because of the rapid strides that are being made now to enlarge the scope of the co-operative credit system in the State. With these words, I commend this Bill to the consideration of the Hon'ble House.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1954, as passed by the Legislative Council be taken into consideration."

Sri P. R. RAMAIYA (Basavangudi).—On a point of clarification. Clause 3 (*b*) says: "are members of the same class or occupation . . . ." 'occupation' I understand. I cannot understand the implication of the word 'class.'

Dr. R. NAGAN GOWDA.—There are societies that are meant for carpenters, weavers and other professionals.

Sri P. R. RAMAIYA.—'Profession' I understand. What is implied by the words 'same class'? Is it labour or is it ryot population or capitalist class? I want to know exactly the implication of the word 'class'. Has the Minister bestowed any thought over that word?

Dr. R. NAGAN GOWDA.—This was considered at great length. If we had added merely 'occupation', that would have restricted the membership to a very small group. Class and occupation—they both are almost taken as the same.

Sri P. R. RAMAIYA.—Will it not lead to all sorts of controversies and confusion also? You may use the word 'profession' or 'craft'. The word 'class' is so comprehensive and it may lead to controversies. I want the Minister to bestow some thought over that word. I would also like to know the reaction of this House on the use of that word there.

Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—I would also like to know what exactly the words 'class or occupation' mean. I am sure by the use of 'or' it is very clear that the two words are something different. We know what the dictionary sense is, but here in the present context, what is meant by 'members of the same class'? It is a very important matter. Because it has been passed by the Legislative Council, sponsored by the Hon'ble Minister, we would like to know what that word means.

Sri P. R. RAMAIYA.—Is he thinking in terms of 'community'?

Dr. R. NAGAN GOWDA.—That is just the one thing I have been trying to avoid.

Sri B. NARAYANASWAMY (Mysore City—South).—There are communal societies like Vaisya societies and some other societies. When the Government thought of it in the Bill, 'class' meant only that; some communal societies like Vaisya societies and some other societies.

Mr. SPEAKER.—I did not follow. What is it?

Sri K. PATTABHIRAMAN.—It is about the words used as regards the facilities to grant loans to the societies of the same class or occupation.

Mr. SPEAKER.—What is that Clause?

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Clause 3 (*b*).

Sri P. R. RAMAIYA.—There it is said 'are members of the same class or occupation . . . .' Under Explanation, it is said :

"Where any question arises whether for the purpose of registration of a society or the admission of a person as a member of a society under this Act, or whether any person is a resident in a town or village or group of villages or whether two or more villages shall be considered to form a group, or any person belongs to particular class or occupation, the question shall be decided by the Registrar."

The Registrar's task is very difficult.

Sri B. NARAYANASWAMY.—There are societies known as Graduates' Societies only meant for graduates, and non-graduates are not allowed to become members. Perhaps it comes under the word 'class' because in a Graduates' Society, there are several persons who are graduates of different occupations. So also there are communal societies like Vaisya societies and some other societies. People belonging to that particular community can become members of that society.

Mr. SPEAKER.—Sri Srinivasa Iyengar was in the Committee. What does he say?

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ (ಟಿ. ನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬಹಳ ಚರ್ಚೆ ಯಾಯಿತು. ಆಗ ಅಲ್ಲಿ ಜಾತೀಯ ವಿಚಾರವೇ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಜಾತಿಭೇದದ ಮೇಲೆ ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಅರ್ಥ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಿಂದ ಖಂಡಿತ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಬೇಕು; ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರಾದ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಈ ಮೆಂಬರಾಗತಕ್ಕಂಥ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು, ಯಾರುಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಗ ಬಂತು. ಈ 'ಕ್ಲಾಸ್' ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಪದ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಬಂದಿತೆಂದರೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೀಗ ಈ ಕ್ರೈಮುಗ್ಗಳವರ ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಕೆಲ ಕೆಲವು ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಜ್ (3) ರ (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ಗಳಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಯಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಆಯಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಸದಸ್ಯರಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡದೆ ಇರತಕ್ಕವರನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಆರಿಸಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅದರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಮುಂದೇನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಬರಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲವು ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ಹಾಕಲು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಇರಲಿ ಎಂದು ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಇವುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ವಿಮರ್ಶೆಯಿರಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ನಾನು ಆ ಸೊಸೈಟಿ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗತಕ್ಕ ಸರಹದ್ದಿನೊಳಗಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಆ ಸೊಸೈಟಿಯವರು ನನ್ನನ್ನು ಅದರ ಸದಸ್ಯತ್ವದಿಂದ ತಳ್ಳಿಹಾಕಬಹುದು. ಅಷ್ಟು ಶಿವಾಯಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಜಾತಿ, ಮತಗಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂಥ ವಿಷಯ.

Mr. SPEAKER.—'Class' does not mean 'community.'

ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಈಗ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್‌ರವರು ತಿಳಿಸಿದ ವಿವರಣೆಯಿಂದ ನನಗೇನೂ ಅರ್ಥವೇ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈ (3) ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿರ್ಬಂಧಗಳಿಗಾಗಿ ಈ 'class' ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 'ಫಸ್ಟ್‌ಕ್ಲಾಸ್', 'ಸೆಕೆಂಡ್ ಕ್ಲಾಸ್' ಎಂದು ವಿಂಗಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಹೀಗೇಕೆ ಮಾಡಿದರು? ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಸೊಸೈಟಿಯೊಂದರ ವಿಚಾರವನ್ನು ಉದಾಹರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದಂತೂ ನನಗೆ ಅರ್ಥವೇ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

But the word 'class' should be definitely defined.

Sri P. R. RAMAIYA.—It refers also to the individual member as to which class he belongs. It does not apply merely to societies.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—At the time this was put in, all these factors were considered. There are some societies as was mentioned by Hon'ble Member Sri Narayanaswamy like the Graduates' Co-operative Societies. Then there are societies for non-official servants of Co-operative Banks like the Supervisors, Accountants and others who are employees in Central Bank and others. They have got Co-operative Movement Societies for themselves. To include some of these which cannot come under some occupation, we said they all belong to one occupation. The peon and the Accountant in a Co-operative Bank, would all form co-operative societies. To cover some of these difficult cases, this clause was included. They might not be in the same village; they might live in neighbouring villages, and it was necessary to include them all.

3 P.M.

Sri P. R. RAMAIYA.—The Minister has only referred to the class of societies. I am not speaking of societies as such. But here it is said: "whether any person belongs to any particular class or occupation". It is not merely society as such. I want to know the implication of the term 'any person belongs to any particular class'.

Dr. R. NAGAN GOWDA.—That is simple. If we had a Graduates' Co-operative Society, it will have to be decided by the Registrar whether it applies to the individual concerned. Suppose we include the area of operation for a co-operative society, but if some of the members live outside the area of operation and if they are entitled to become members of a co-operative society, then also we had to find a method by which we could include them. Now, I have given you some of the examples. These are real difficulties. I was thinking myself of a society of non-official servants of the Hospet Central Bank. They have got a co-operative society. Some of them are supervisors who live outside Hospet.

But still, they are members of this co-operative society. They come under a class. The class is that they are servants of the Central Bank. So, this would solve the difficulty we come across with very often, Sir.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—On page 3, land is defined as follows.—

"Land shall mean land to which the Mysore Record of Rights Act, 1927, is applicable;"

Is this Act applicable to Bellary area also?

Dr. R. NAGAN GOWDA.—Gradually we are applying all the Mysore Acts to Bellary. So that would be covered.

Mr. SPEAKER.—Now, the House will rise for Lunch and meet at 3-35 P.M.

The House adjourned for Lunch at Five Minutes past Three of the Clock and met again at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.

(MR. SPEAKER in the Chair).

MYSORE ELEMENTARY EDUCATION (AMENDMENT) BILL, 1955.

Clause 3.—(contd.)

Mr. SPEAKER.—Are you going to complete your Bill, Sri Ramachandra Rao?

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—Yes, Sir. Both education cess and local cess were being levied under Section 114 of the Land Revenue Code and Manual. Subsequently in 1941, the Elementary Education Act for which we are now seeking an amendment was passed. Then they tagged on this education cess to items on which local cess was being levied, meaning thereby that it was identical thing. That happened in 1941. The sources for this taxation were the same. But in order to define it in as short a manner as possible, they said 'on items on which local cess was levied'. Again in 1952, the items on which local cess was levied was defined in Section 106. The Government further took over the District Boards. In 1952, they said 'entire local cess on land revenue, excise and forest revenue excluding the cost of collection'. In the same year there was an amendment. And this amendment is: 'the local cess at the rate of one anna in the rupee on all items of land revenue and forest revenue'. They omitted in Section 105A, excise revenue, but lower down they said "amount equal to 1 1/7th of the excise revenue collected in the area within the jurisdiction of the District Board excluding the cost of collection." In the corresponding Sections of the Education Act, they did not do it. So, by subsequent definition, and re-defining of local cess, the original intention of 1941 Act became inoperative but collections went on on that basis. In order to regularise that basis, we have simply said in this Bill 'on all items of land revenue, forest and excise'. So, there is no fresh taxation. They are already being levied and collected and it is only to regularise that we have brought this Bill. It is based on the original Land Revenue Code and Manual.

Sri T. C. BASAPPA (Tarikere).—What is meant by 'all items of land revenue, forest revenue and excise revenue'? Does it not mean including all revenues of forest and excise?

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—If my Hon'ble friends have no objection, I am prepared to accept the amendment to the effect 'on all items on which it is being levied now'. It is after all just to regularise what is being done.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T.-Narasipur).—That is enough.

Mr. SPEAKER.—So, 'on all items of land revenue, forest revenue and excise revenue on which cess is being now collected'.

*Sri K. PUTTASWAMY (Srirangapatna).—We cannot say 'on all items on which local cess is levied or collected now' in an Act. Whenever any points arise, the date on which this amendment becomes law, will have to be taken into consideration. It is much better we say categorically on which items of revenue, education cess is going to be collected.

(SRI K. PUTTASWAMY.)

As the Hon'ble Minister already said, education cess is being collected on all items of land revenue, excise revenue and forest revenue.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Molakalmuru).—On definite portions of forest revenue.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—This is not an invention of mine. It could be seen from the existing Act itself, as to the items on which local cess is being levied. I quite agree that enumeration of items would be quite proper and should have been done. But in view of what has happened, and in order to regularise what is being done, I am putting forward this Bill. Further, I want to point out one thing more. In order to carry out the intentions of the Act, you may even say: "on all items on which education cess was being levied in 1941." That would clarify and justify the present practice. If you want the list, we will further publish the entire list itself. I can give you that assurance.

Sri K. PUTTASWAMY.—Now that the question has come up before the House, is it not possible for us to state and be definite on what items of revenue we are going to levy education cess? Now, even though it is an old Act, I do not concede for a moment that this is a correct way of legislating if we say 'on all items on which local cess is now being levied'. Now that it has come up, it is open for us to correct it and also to make it definite, on which items of revenue we would like to collect education cess.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—I am sorry. I may submit that it is to regularise the present practice. In order to remove any confusion, I would give a list and we are going to promulgate another legislation, if need be for the benefit of the raiyats.

Mr. SPEAKER.—The present clause does not seek to levy or devise a method to levy additional cess on items on which cess is not levied now.

Sri K. PUTTASWAMY.—I am not objecting to the form in which the amendment is sought to be moved Only I object to the readiness of the Minister in accepting the suggestion that was thrown by one of the members to the effect that we may say 'on items of revenue on which local cess is now being collected'. That is not correct. Now, the Government have brought forward a Bill. As the Bill is now brought, there is absolutely no difficulty in accepting it.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಈ items ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಆಗಬಹುದು. ಅದು ಬಿಟ್ಟರೆ regularise ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. 1952ರ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ excise ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ regularise ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—1952ರ Actನಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ item ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು original Act ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದುಹೋಯಿತು. Repeal ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. Original Act ಪ್ರಕಾರ collect ಮಾಡುತ್ತ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು regularise ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕೊಟ್ಟು, ಬೇರೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ items ಸಹ ಅದರಲ್ಲಿ mention ಮಾಡಿದರೆ satisfy ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಇದರಲ್ಲಿ confusion ಏನೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಯಾವ ಐಟಮ್ಮಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿತ್ತೆಂಬುದು vague ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು clarify ಮಾಡಬಹುದು. ಫಾರೆಸ್ಟ್, ಎಕ್ಸೈಸ್ ಮತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂಗಳ ಮೇಲೆ collect ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ, ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಬಾಬುಗಳಲ್ಲ ಎಲ್ಲದರ ಮೇಲೂ ಹಾಕುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಚಕ್ಕೆ ಹರಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸೆಸ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ತಲೆ ಹೊರೆಗಳ ಮೇಲೇನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂಥ ಐಟಂಗಳಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು exclude ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲೇ 'on such items of Land Revenue on which cess was being collected' ಎಂದು ಹೇಳಿದೆಯೆಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೊಸದಾಗಿ ಏನೂ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣ, ಈ ಸೆಸ್ಸನ್ನು accept ಮಾಡುವುದರಿಂದೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಏನಾದರೂ clarification ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಸಾದರು ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಈಗ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಕೂಲನ್ನು ಕೊಡುವುದೂ ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಯಾವಾಗ ಸ್ಕೂಲು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಚಿವರು ಜವಾಬು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಇನ್ನೂರ ಐವತ್ತು ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೂ ಇತರ ಸಹಾಯ

(ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.)

ಸಂಪತ್ತುಗಳು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕು. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಆದರೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ. . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದರ ಮೇಲೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬಂದಾಗ ತಾವು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಿಲ್ಲ. There is no collection of additional cess under this Bill. Therefore all that is relevant be while discussing Demands cannot raised here.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನವರ ಅಳಿವು ಉಳಿವು ಎಲ್ಲವೂ ಇರುವುದು ವಿದ್ಯೆಯಮೇಲೆ. ಪ್ರೈಮರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು. ಅದನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರ ಸ್ಥಿತಿ ಎಂದಿಗೂ ಉತ್ತಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ 45 ನೆಯ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಲು ಪ್ರಕಾರ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಆದರೆ, ಸಾಧ್ಯಾಸಾಧ್ಯತೆಗಳೆಲ್ಲವೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಮೇಲೆ ನಿಂತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಾದವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಒಪ್ಪುವುದೆಂಬುದೇ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೇನೂ ನಾವು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿದ್ಯಾಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗದಿದ್ದರೆ ತೆರಿಗೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೋ, ಆಗ ಅದರಂತೆ ವಿದ್ಯಾಸೌಕರ್ಯವನ್ನೊದಗಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೂ ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಪಟ್ಟಣವಾಸದವರಿಗೆ ಸ್ಕೂಲಿನ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಏನೆಂದು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ? ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬೇರೆ ತಂದು ಮತ್ತೂ ಸಂಶಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರು ಹತ್ತು ವರ್ಷದೊಳಗಾಗಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನೊದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧಕವಾದ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದಿಷ್ಟು ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 25 ಅವರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆಗಿದ್ದರೂ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರೈಮರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು bold step ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಸ್ಕೂಲು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿರಾಶೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ 230 ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಏನೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಪ್ರೈಮರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ 28 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ 3,000 ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನಾದರೂ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿಯೇನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚಾಗುವುದಿಲ್ಲ ; ಆದರೆ, ಇಡೀದೇಶಕ್ಕೇ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವುದು ಮೂರೇ ಕ್ಲಾಜುಗಳು. ಮೊದಲನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದೇ ದುಡ್ಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಎರಡನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ಹೊಸ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಫಂಡ್ ಎಂಬುದು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಇದೂ ಕೂಡ ಯಾವ ರೀತಿ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆಯೋ ಅದು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿ, ಈಗ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ Compulsory Educationನ್ನನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲೇ ಅದು ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಹಾಕಿರುವುದು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಮೂದುಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೊಸದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ವಸೂಲಾಗುತ್ತದೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ, ಎಕ್ಸೈಸ್ ಮತ್ತು ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವಯಾವುದರಮೇಲೆ levy ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು, ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ. ಅವು ಯಾವಯಾವುವು ಎಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

I beg to move :

'That in Clause 3 after the words "All items of Land Revenue, Forest Revenue and Excise Revenue" the words "on which Education Cess is now being levied" shall be added.'

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in Clause 3 after the words "All items of Land Revenue, Forest Revenue and Excise Revenue," the words "on which Education Cess is now being levied" shall be added'

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 3 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, Title and Preamble. The question is:

"Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—I beg to move:

That the Mysore Elementary Education (Amendment) Bill, as amended, be passed.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"The Mysore Elementary Education (Amendment) Bill, 1955, as amended be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Now the Co-operative Societies Amendment Bill.

MYSORE CO-OPERATIVE SOCIETIES (AMENDMENT) BILL, 1954.

Motion to consider.—(contd.)

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಂದಿರುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈಗ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಸೊಸೈಟಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ. ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಹಾಕಿದರೆ ಹೋಗಿಯೇ ಬಿಡುತ್ತದೆಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಜನರೂ ಹೆದರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಲ್ಟಿಪರ್ಪಸ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಅವಸ್ಥೆಯೂ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಯಿತು. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಲೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಇರುವ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು rejuvenate ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ; ಈ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಅವರು ಕೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿಯೇ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಅದಕ್ಕೆ ಇದೆ; ಆದರೆ, ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ, ತನಿಖೆಯ ರಿಪೋರ್ಟಿಗೆ ಮನ್ನಣೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿರಾಶೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ defalcation ಆಗಿರತಕ್ಕ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೂ action ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ, ಆಡಿಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಬರುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ದುಡ್ಡೆಲ್ಲಾ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಬೇಕೆಂದೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಆದರೂ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ದುಡ್ಡು ತಿಂದುಹಾಕಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಗಳೇ ಸಾಲದೇ? ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲೇ ನಾನಾ ಅವಕಾಶಗಳಿಲ್ಲವೇ? ಈಗತಾನೆ ಎಂಟು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ನಡೆದ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ 18,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತಿಂದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ವರ್ತಮಾನ ಬಂತು. ಆ ವರದಿ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಆಗಲಿ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರೇ ಆಗಲಿ ಏನು action ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು? ಯಾವ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಹೋದರೂ, ವಿಚಾರ ತಿಳಿದ ಕೂಡಲೆ ಆ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದರೆ ಏನಾದರೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ನಡೆಯಿತು ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಮೂರುನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು? ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತಾಪತ್ರಯವಿರಲಿ, ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ಕೇಂದ್ರ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯೇನು, ಲಂಚ ರುಷುವತ್ತುಗಳೇನು, ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ವ್ಯಯ ನಡೆದಿದೆ, ಅದಕ್ಕೇನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಂತ್ರಿವರ್ಯರು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು.

4 P.M.

ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಯೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಅದನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಾರೆಯೆ ಎಂದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈಗಿರುವ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲೇ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಸು ಲೋಪವಾದರೂ ಆದ ದಿವಸವೇ ಏಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಕೂಡದು? ಸೊಸೈಟಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಕೂಡದು? ಹಾಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳದೇಯಿದ್ದರ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ ಹುದ್ದೆಯೇ ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರನ್ನಿಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಿ ಲೋಪವಾಯಿತೋ ಅಲ್ಲಿಗೆ ತಕ್ಷಣ ಹೋಗಿ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರುಗಳ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಕ್ಲಾರ್ಕುಗಳಾಗಲಿ, ಇತರರಾಗಲಿ ಯಾರೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ 200 ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸುಗಳು ಸೇರಿರುತ್ತವೆ. ಒಂದು ಡಿಫಾಲ್ಕೇಷನ್ ಆದರೆ ಬೆಳಗಾಗುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರು ಸಹ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಅವರು ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಸೂ ಸಹ ಲೋಪ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಇಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೂ ದೂರು ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಲೋಪವಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇನಾದರೂ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡರೆ ಒಂದು ಪ್ರಭಾವ ಬರುತ್ತದೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಮೇಲಿನಿಂದ ಸೂಚನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಉಭಯ ಸಂಕಟ. ಹಣ ತಿಂದು ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯೇ ಮಾಡಿಲ್ಲ; ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ

ಕೂಡ ತಪ್ಪಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇರುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರುವ ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏನಾದರೂ ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ಆಶಾದಾಯಕವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಚಾಟಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೊಡೆಯುವವರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸಿನ ಛಪಾವಣೆಯಾಗುವಾಗ ತಕ್ಷಣ ಏಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು? ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಲೋಪಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆ? ಅದರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ? ಈಗ ಮಲ್ಟಿಪರ್ಪಸ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣ ಶೇಖರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದೊಂದು ಹೋಬಳಿಯಲ್ಲೂ ಒಂದೊಂದು ಸೊಸೈಟಿಯಾಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಷೇರು ಕೊಡಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನೇ ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ಪುನಃ ಹೊಸದಾಗಿ ಒಂದೊಂದು ಸೊಸೈಟಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೆ ಕಾರ್ಯಸಾಧನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಲ್ಟಿಪರ್ಪಸ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲೂ ಇವೆ; ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾವ ಸೊಸೈಟಿಯೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿಯೂ ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನಾಲ್ಕಾರು ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಆಡಳಿತ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಲೋಪ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ದಕ್ಷತೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಆಡಳಿತ ದಕ್ಷತೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೇಡಿಗಳ ಕೈಲಿ ಚಂದ್ರಾಯುಧ ಕೊಟ್ಟಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಬಡವ ಹಣ ಕಳೆದುಕೊಂಡು ಮನೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ನಡೆಯುವುದು ನಡೆದೇ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಹಾಕಿದರೆ ಭಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಧೈರ್ಯವಿರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಹಣ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಹಣ ತಿಂದುಹಾಕಿದವರನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಏನು ಪುರುಷಾರ್ಥವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನರಿಗಿರುವ ನಂಬಿಕೆ ತಪ್ಪಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆರೀತಿಯಾಗಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ—ಹೊಸನಗರ).—ಜಮೀನಿಲ್ಲದಿರುವ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೇನಾದರೂ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಓದಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕೆಲಸಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೂ, ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಣ ಸಹಾಯಮಾಡಿ ಆ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಲೇವಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಂದು ಹತೋಟಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದಕ್ಕೂ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಆಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಈ ದಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತದನಂತರ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆ ಹೋಗಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೊಡನೆ ಪುನಃ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನೇಕರು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅಂಥ ಸಲಹೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಯೂ ಇಲ್ಲದಿರುವ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮೂಲಕ ನೆರವನ್ನು, ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮೇಲೆ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅನುಕೂಲವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಲ್ಪಿಸಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿನ ಸಹಸ್ರಾರು ಜನ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರು ಭೂಮಿಹೀನರಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಖಾತೆಯಿಲ್ಲದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಇಂಥ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಂದ ಯಾವ ಸಾಲ ವಗೈರೆ ಅನುಕೂಲವನ್ನೂ ಕೂಡ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಜನರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಖಾತೆ ಜಮೀನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಅವರು ಸಹಸ್ರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಕೆಲವು ತೋಟಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ, ಗೇಣಿ ರೂಪವಾಗಿ ಜಮೀನು ವ್ಯವಸಾಯ ಕೂಡ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿ ಪದ್ಧತಿ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ವರ್ಗದ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸಲೋಸುಗ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಅವರಿಗಾಗಿ ಮಾಡಿ, 'ಅವರು ತಮ್ಮ ಜೀವನವನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾರರು ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಜನರಿಂದ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಒದ್ದಾಡುತ್ತಾರೆ,' ಎಂದು ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಸಹಕಾರ ಪದ್ಧತಿಯ ಮೇಲೆ ನೂರಾರು ಜನರು ಸೇರಿ ಪರಸ್ಪರ ಸಹಾಯ ಸಿಕ್ಕುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಸಹಾಯವನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಮೂಲಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರೇ ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರೇ ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ಕೆಲವು ಜನರ ಸ್ಥಿತಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖಾಂತರ ಹಣ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಒಂದು ಅನುಕೂಲವೂ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥವರಿಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಸಹಾಯ ಸಿಕ್ಕುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯವರು, ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳು ಅಂಥ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಾದರೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಡವಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಛಾರ್ಜ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡದೆ, ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

*ಡಾ॥ ಆರ್. ನಾಗನಗೌಡ (ವ್ಯವಸಾಯದ ಇಲಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಮಾತನಾಡಿದವರ ಪೈಕಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು

(ಡಾ॥ ಆರ್. ನಾಗನಗೌಡ.)

'ನಿಮಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ' ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಅಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ ಸ್ಟೆಪ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದೇ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈಗ ಒಂದು ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಸಜೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳವರೆಗೂ ಏನೇ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿದರೂ ಹದಿನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ ಹದಿಮೂರನ್ನು ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ವಾಗಿ ಮಾಡಲು ಈಗಿರುವ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವ ಅವಕಾಶದ ಪ್ರಕಾರವೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಮೂರು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳವರು ಈ ದಿವಸ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಷಾರ್ಟ್ ಟರ್ಮ್ ಲೋನ್ ಏನಿತ್ತೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಮೂರನೆಯ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರೂ ಕೂಡ ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಕೆಲಸ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಛಾರ್ಜಸ್ ಸಹ ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಲೂ ಇದ್ದೇವೆ. ಆಡಿಟ್ ಆಗದೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಆಡಿಟ್ ಇಲಾಖೆ ಏರ್ಪಾಡಾದ ಮೇಲೆ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಸೊಸೈಟಿ ಆಡಿಟ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ವತಂತ್ರವಾದ ಆಡಿಟ್ ಇಲಾಖೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಆಡಿಟರುಗಳು ಯಾವ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸಿಗೂ ಒಳಗಾಗದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್, ವಿಚಾರಣೆ ಆ ದಿವಸದಿಂದ ಜರುಗಿಸುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇವೆ. ವಿಚಾರಣೆಯಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ ತಪಶೀಲನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಲಿಂಗಯ್ಯ (ಮಳವಳ್ಳಿ—ಅನುಸೂಚಿತಜಾತಿಗಳು).—ಅಷ್ಟು ಮೊಬಲಗು ಡಿಫಾಲ್ಕೇಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಸಸ್ಪೆನ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಇಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಡಾ॥ ಆರ್. ನಾಗನಗೌಡ.—ಈಗ 15 ದಿವಸದ ಒಳಗೆ ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೊಬ್ಬರು ಇನ್ನೂ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೂಡ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ತನಿಖೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಯಾರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯಾವುದೂ ಗೊತ್ತಾಗದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು landless agriculturistsಗೆ ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಆ ರೀತಿ ಕೇಳುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಶ್ಚರ್ಯವೇ ಆಗಿದೆ. ಈಗ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವಂಥ ರೈತರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಭೂಮಿಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಒಂದು ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮೂಲ ತತ್ತ್ವ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾದ ಹಾಗೆ 'One for all and all for one' ಎನ್ನುವಂತೆ ಪರಸ್ಪರ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ಈ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ತತ್ತ್ವ. ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಹಾಗೆ ಈ landless agriculturists ಎಂದು ಯಾರಿದ್ದಾರೋ ಅವರ ಯೋಗ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಆಗಲಿ, ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಆಸ್ತಿ ಆಗಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪರಿಚಯ ಇರುವ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಆಧಾರ ಎಂದರೆ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು 'ಅವರು ವಾಪಸು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಪರವಾಗಿಲ್ಲ ಕೊಡಿ' ಎಂದು ಹೇಳಿ Surety ನಿಂತರೆ ಸಾಕು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದಂಥ ರೈತರು ಅನೇಕಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರೇ ಹೆಚ್ಚುಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದರೂ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ ಎಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಕಷ್ಟವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಮೆಂಬರುಗಳು, ಸೆಕ್ರೆಟರಿ, ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಆದವರು ಆಯಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಸ್ವಾರ್ಥ ಬುದ್ಧಿಯಿಂದ, ಜನರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. Short-term Credit ಸೊಸೈಟಿಯೊಳಗೆ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನಿಗೇ ಆಗಲಿ ಅವನಿಗೆ ಆಧಾರ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ ಅವನು ಗೇಣಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ, ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಮೊದಲೇ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವನಿಗೆ ಬಿತ್ತನೆ ಬೀಜ ಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಗೊಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟುಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಾನೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯವರಿಗೆ ಒಬ್ಬ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಿಗಾ ಇಟ್ಟು, ಆತನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವುಂಟು. ಇಂಥ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಜರುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಈ ಸಹಕಾರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯವನ್ನೊದಗಿಸಲು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಇದೆ.

This may be taken into consideration.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1955, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—Now, we shall take the Bill clause by clause. Clause 2. There is an amendment in the name of Sri Bheemappa Naik.

*SRI A. BHEEMAPPA NAIK.—I move:

"That in Clause 2, the words commencing from 'and' after the

words 'sanction of Government' in line 5, and ending with '"one thousand rupees" shall be added' in line 9, shall be deleted."

ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಆಕ್ಟಿನ ಹಿಂದಿನ 7ನೇ ಸೆಕ್ಷನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸು ಯಾವ ಸದಸ್ಯನೇ ಆಗಲೀ 1,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಷೇರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇತ್ತು. ಅದು ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಅನುಕೂಲವಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರು. ಅದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಪಾಂಡವಪುರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಯಾವುದಾ ದರೂ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಮನುಷ್ಯ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಷೇರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಅದರೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಬಂಡವಾಳಷಾಹಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟರು. ಈ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನಿಗೇ ಆಗಲಿ 1,000 ಷೇರುಗಳಿರಲಿ, ಅಥವಾ ಒಂದೇ ಒಂದು ಷೇರು ಇರಲಿ ಆತನಿಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ಓಟು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆತ powerful ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅಷ್ಟು ಹಣ ಸಾಧಾರಣ ಜನರಿಗೆ ಬೇರೆ ವಿಧದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಂಬ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರು. ಮತ್ತು ಈಚೆಗೆ All-India Co-operative Conference ಆದಾಗ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, 'ಸರ್ಕಾರದವರು partnership ಮೇಲೆ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಷೇರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು' ಎಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಸೊಸೈಟಿಯವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣಪಡೆಯ ಬೇಕೆಂದು ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟಲ್ಲಿ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಷೇರು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲೇ ತಂದಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ 1,000 ರೂಪಾಯಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತೆಯೇ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೋ ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಈಗಿನ ಸಹಕಾರ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವ ಒಂದು ತತ್ವಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 10,000 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಯಾರಾದರೂ ಷೇರುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ. ಇಂಥಾದ್ದೇ ಒಂದು ಪ್ರೊವಿಜನ್, ಬೊಂಬಾಯಿ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in Clause 2, the words commencing from 'and' after the words 'sanction of Government' in line 5, and ending with '"one thousand rupees" shall be added' in line 9, shall be deleted."

ಡಾ॥ ಆರ್. ನಾಗನಗೌಡ.—ಇದು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರವಾದ ತರುವಾಯ ರೂರಲ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಸರ್ವೇ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸಹ ಬಂತು. ಅದರಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಸಹಕಾರ ತತ್ವದಮೇಲೆ ಜನರಿಗೆ ಆದಷ್ಟು ಸಹಾಯ ಮಾಡ ಬೇಕು ಮತ್ತು ಧಾನ್ಯಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಸಾಲಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮೂಲಕ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವುದರಿಂದ 1,000 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಮೊದಲು ನಾವು ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೆವೋ ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in Clause 2, the words commencing from "and" after the words "sanction of Government", in line 5 and ending with, '"one thousand rupees" shall be added', in line 9 shall be deleted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 2 as amended stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 3 to 13 there are no amendments. The question is:

"That clauses 3 to 13 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 3 to 13 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 14: There is an amendment to Clause 14 by Sri A. Bheemappa Naik.

***Sri A. BHEEMAPPA NAIK.**—I move:

"For Clause 14 the following shall be substituted:—

14. Substitution of new section for section 49 of Mysore Act LII

(SRI A. BHEEMAPPA NAIK.)

of 1948.—For section 49 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

"49. Surcharge.—(1) Where, in the course of an audit under section 20 or an enquiry under section 39 or an inspection under section 40 or the winding up of a society, it appears that any person who has taken part in the organisation or management of the society or any past or present president, secretary, member of the managing committee or officer or any member of the staff of the society has misapplied or retained or become liable or accountable for any money or property of the society or has been guilty of misfeasance or breach of trust in relation to the society, the Registrar may, on a report received from the officer conducting the audit or holding the inquiry or inspection, or of the liquidator or on an application received from any creditor or contributory or the managing committee of the society or of his own motion, examine into the conduct of such person and after giving reasonable opportunity to the person concerned to submit his explanation, make an order requiring him to repay or restore the money or property or any part thereof respectively with interest at such rate as the Registrar thinks just or to contribute such sum to the assets of the society by way of compensation in regard to the misapplication, retainer, misfeasance or breach of trust as the Registrar thinks just.

(2) The order of the Registrar under sub-section (1) shall be final unless it is set aside by the Government on application made.

(3) Any sum ordered under this section to be repaid to a society or recovered as a contribution to its assets may be recovered on a requisition being made in this behalf to the Deputy Commissioner by the Registrar in the same manner as arrears of land revenue or in the manner provided in section 64.

(4) This section shall apply notwithstanding such person or officer may have incurred criminal liability by his Act.''

ಹಿಂದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿದ್ದರೆ ಆ ದಿವಸ ಯಾರು ಯಾರು ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೋ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಆ ಹಣಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಪಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಬಂದೋಬಸ್ತು ಬೇಕೋ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸು ಇದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದವರು, ಸೆಕ್ರೆಟೆರಿ ಆಗಿದ್ದವರು ಅಥವಾ ಇತರ ಯಾವುದಾದರೂ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವರು ಅಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ವಿಚಾರಣೆಮಾಡಿ ಯಾರು ಯಾರು ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು ಕಂದಾಯದ ಬಾಕಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವಂತೆಯೂ ಕೂಡ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಮತ್ತೆ ಅಂಥ ಆಜ್ಞೆ ಆದಾಗ ಆ ಮನುಷ್ಯ ಅದರಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಕೂಡ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಇತ್ತು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದು ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾದಮೇಲೆ, ಲ್ಯಾಕೂನ ಆಫ್ ಲಾ ಎಂದು ಇದೆ, ಅದನ್ನುಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಬಹಳ ತಡ ಆಗುವ ಪ್ರಮೇಯ ಒದಗುತ್ತದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಿಂದ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಗ್ರೌಂಡ್‌ಮೇಲೆ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸ್ವತ್ತು ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಯೋ ಅವನು ಹುಲಿಯಾಗಿಬಿಡುವ ಸಂಭವ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಆಗಬಾರದು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ 'ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕೊಡುವುದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೆ ಅಪೀಲು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರಬೇಕು' ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹಾಗಿದ್ದುದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲೋ ಯಾರಿಗೆ ಯಾವ ಭಯ ಹುಟ್ಟಿತೋ ಅದು ಕೂಡದು ಎಂದು ಮಾಡಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲು ತಂದಿದ್ದ ರೀತ್ಯಾ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಭಯ ಹುಟ್ಟಿದೆ. ಕೋ-ಆಪರೇಟೀವ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಕೆಲವರು ದುಡ್ಡು ತಿನ್ನುತ್ತಾರೋ ಅವರಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೇ ಹೊರತು ಯಾರಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ, ಪ್ರಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಭಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣ ಪೋಲಾಗದಂತೆ ಬಂದೋಬಸ್ತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲು ಯಾವ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೋ ಅದು ಸಾಧು

ವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ಅದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೇ ನಾನು ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

"For clause 14 the following shall be substituted :—

14. Substitution of new section for section 49 of Mysore Act LII of 1948.—For section 49 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely.—

"49. Surcharge.—(1) Where, in the course of an audit under section 20 or an enquiry under section 39 or an inspection under section 40 or the winding up of a society, it appears that any person who has taken part in the organisation or management of the society or any past or present president, secretary, member of the managing committee or officer or any member of the staff of the society has misapplied or retained or become liable or accountable for any money or property of the society or has been guilty of misfeasance or breach of trust in relation to the society, the Registrar may, on a report received from the officer conducting the audit or holding the inquiry or inspection, or of the liquidator or on an application received from any creditor or contributory or the managing committee of the society or of his own motion, examine into the conduct of such person and after giving reasonable opportunity to the person concerned to submit his explanation, make an order requiring him to repay or restore the money or property or any part thereof respectively with interest at such rate as the Registrar thinks just or to contribute such sum to the assets of the society by way of compensation in regard to the misapplication, retainer, misfeasance or breach of trust as the Registrar thinks just.

(2) The order of the Registrar under sub-section (1) shall be final unless it is set aside by the Government on application made.

(3) Any sum ordered under this section to be repaid to a society or recovered as a contribution to its assets may be recovered on a requisition being made in this behalf to the Deputy Commissioner by the Registrar in the same manner as arrears of land revenue or in the manner provided in section 64.

(4) This section shall apply notwithstanding such person or officer may have incurred criminal liability by his Act."

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ಮಾಗಡಿ).—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಭಯಭಕ್ತಿಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಆ ರೀತಿ ಬಹಳ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯ. ಇಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವಾಗ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಿದವರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟು ಅವರಿಂದ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುವ ಮನೋಭಾವ ಅವರಲ್ಲುಂಟಾಗುವುದಾದರೆ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಸಹಕಾರ ತತ್ವವನ್ನನುಸರಿಸಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬ ಸರ್ಕಾರದ ಧ್ಯೇಯ ಏನಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಾಧುವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹಣದ ಭದ್ರತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನಿಗಾ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

***Dr. R. NAGAN GOWDA.**—Sir, the amendment as now moved by the Hon'ble Member is almost word for word the same as the one that was originally brought forward in the Council stage. Both the Joint Select Committee and the Council adopted part of the amendment that was brought forward. Now, since it was thought that the time has come for this part of the amendment also to be adopted, and since it has been brought as an amendment again, the Government will accept the amendment.

4-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"For Clause 14 the following shall be subtituted ;

(MR. SPEAKER.)

14. Substitution of new section for section 49 of Mysore Act LII of 1948.—For Section 49 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely.—

"49. Surcharge.—(1) Where, in the course of an audit under section 20 or an enquiry under section 39 or an inspection under section 40 or the winding up of a society, it appears that any person who has taken part in the organisation or management of the society or any past or present president, secretary, member of the managing committee or officer or any member of the staff of the society has misapplied or retained or become liable or accountable for any money or property of the society or has been guilty of misfeasance or breach of trust in relation to the society, the Registrar may, on a report received from the officer conducting the audit or holding the inquiry or inspection, or of the liquidator or on an application received from any creditor or contributory or the managing committee of the society or of his own motion, examine into the conduct of such person and after giving reasonable opportunity to the person concerned to submit his explanation, make an order requiring him to repay or restore the money or property or any part thereof, respectively with interest at such rate as the Registrar thinks just or to contribute such sum to the assets of the society by way of compensation in regard to the misapplication, retainer, misfeasance or breach of trust as the Registrar thinks just.

(2) The order of the Registrar under sub-section (1) shall be final unless it is set aside by the Government on application made.

(3) Any sum ordered under this section to be repaid to a society or recovered as a contribution to its assets may be recovered on a requisition being made in this behalf to the Deputy Commissioner by the Registrar in the same manner as arrears of land revenue or in the manner provided in section 64.

(4) This section shall apply notwithstanding such person or officer may have incurred criminal liability by his Act."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 14 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 14 as amended was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clauses 15 to 18 both inclusive. The question is :

"That Clauses 15 to 18 both inclusive stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 15 to 18 both inclusive were added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clause 1. The question is :

"That Clause 1 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion t pass.

DR. R. NAGAN GOWDA.—I move :

"That the Mysore Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1954, as passed by the Legislative Council and as amended, be passed."

In doing so, I just wish to thank the Hon'ble Members for supporting the

amendments that have been brought by the Government to the existing Act. The only object with which we have brought these amendments is to make the co-operative societies work better and be of increased service every day.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1955, as passed by the Legislative Council and as amended, be passed."

The motion was adopted.

MOTOR VEHICLES (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1955.

Motion to consider.

*Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home and Industries).—Sir. I beg to move :

"That the Motor Vehicles (Mysore Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration."

This is a Bill praying for the amendment of two sections, namely, sections 62 and 64 of the Motor Vehicles Act. During the course of the working of this Act, while an appeal was preferred before the Government, certain legal issues were raised, namely, whether the Government or the S.T.A. had the power of issuing temporary permits or whether there should be a second appeal under the Indian Motor Vehicles Act. As the Act now stands, under section 64, there is a power of appeal to the S.T.A. on the order passed by any R.T.A. and on the order so passed by the S.T.A. there is no power of appeal, no power of revision according to the contention of some. This question was examined in the Law section. They advised that it would be better that in order to set at rest any doubt that might arise in the minds of some people. these two sections might be suitably amended. The S.T.A. also has recommended that the amendment is necessary. The President's permission also has been obtained and these amendments have been put in.

With regard to section 62, the amendment is to the effect that a temporary permit may be granted during the pendency of an appeal and before the appeal is disposed of by any appellate authority and in section 64, the amendment is to the effect that whoever is aggrieved by a decision of the S.T.A. may prefer an appeal to Government. There is no direct appeal from the decision of the R.T.A to the Government even as the tenor of the Act now stands-section 64. From the decision of the R.T.A. an appeal lies only to the S.T.A. and whoever is aggrieved by an order of the S.T.A. may come before the Government by way of appeal. These provisions are to be found elsewhere in Madras and Bombay. This amending Bill is brought forward with a view to clear the doubts in the minds of some and with a view to set at rest any points of controversy that may arise. This is a wholesome measure which is put in by the experience of the working of this Act for the last two years in the State and I request the House to accord their approval to this amendment Bill.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Motor Vehicles (Mysore Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration."

*Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Molakalmuru).—I do not know why the Home Minister is anxious to get more powers, even though he has powers only to grant temporary permits. To grant temporary permits he has the right under certain circumstances, for fairs, jatras or emergency circumstances under such circumstances and where it is inevitable. When a person applies for a licence and even before the consideration or final grant, if he approaches Government the Minister wants power to grant him the licence temporarily. Is that correct, I want to know ? Supposing before a young man becomes a graduate, to appoint him as an Amildar you give him a Degree temporarily because he has appealed and if he passes, regularise it, is that correct ? (*Interruption from Sri K. Pattabhiraman.*) That